

315. Concurrentierecht op Curaçao: verleden, heden en toekomst. Interview met Albert Scholten, directeur van de FTAC

MR. B.A. NIJS

Met ingang van 1 september 2017 is op Curaçao het concurrentierecht in werking getreden. De nieuwe regels worden gehandhaafd door de Fair Trade Authority Curaçao ("FTAC"). Zowel de regelgeving als de FTAC zelf hebben een link met Nederland. De regelgeving is in belangrijke mate geïnspireerd op het Nederlandse mededingingsrecht. En de huidige directeur van de FTAC is voor vele mededingingsjuristen in Nederland geen onbekende: Albert Scholten. Hij heeft vanaf de oprichting van de NMa verschillende functies bekleed binnen de toenmalige NMa en later ACM (zie kader). Alle reden dus voor een vraaggesprek met Albert over de nieuwe regelgeving, de weg daarnaar toe en de plannen van de FTAC.

De mededingingsregels zijn opgenomen in de Landsverordening inzake concurrentie (verordening van 29 maart 2016, de "Landsverordening"). De Verordening bevat regelgeving met betrekking tot kartels, misbruik machtspositie en concentratiecontrole. De Verordening is in grote mate geïnspireerd op het Nederlandse en Europese mededingingsrecht, maar wijkt op een aantal punten af. De belangrijkste zijn:

- In de wet is een lijst met *hardcore* overtredingen opgenomen, die altijd verboden zijn en waarvoor de bagateluitzondering en de ontheffingsvoorziening niet gelden (artikel 3.1, lid 2 Landsverordening). Dit betreft prijsafspraken, *bid rigging*, productiebeperking (incl. gezamenlijke leveringsweigering) en marktverdeling.
- Een bagatelvoorziening met een marktaandeelgrens van 30% voor concurrentiebeperkende afspraken voor zover dit geen *hardcore* overtredingen zijn (artikel 3.2 Landsverordening).
- Een mogelijkheid om een ontheffing aan te vragen voor concurrentiebeperkende afspraken (met uitzondering van *hardcore* beperkingen), vergelijkbaar met de situatie in Nederland en Europa van vóór 2004 (artikel 3.5 Landsverordening);
- Een bepaling dat bij 60% marktaandeel of meer altijd sprake is van een machtspositie (artikel 1.1 sub 1. Landsverordening).
- Geen concentratietoetsing (en dus ook geen *standstill* bepaling), maar wel een verplichting om bepaalde concentraties vooraf bij de FTAC te melden (artikel 5.2 Landsverordening).
- Bij niet-hardcore overtredingen kan een boete of last onder dwangsom alleen in geval van recidive (na een eerdere bindende aanwijzing) worden opgelegd (artikel 7.1 Landsverordening).
- Net als in Nederland kunnen feitelijk leidinggevers van

een geconstateerde overtreding worden beboet, maar naast die persoonlijke boeting kan de feitelijk leidinggever ook hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor de aan de rechtspersoon opgelegde boete (artikel 7.1 lid 5 Landsverordening).

Wie is Albert Scholten?

1957	geboren te Haarlem
1992	HEAO Haarlem, Economisch-juridische richting.
1983 - 1996	(senior) beleidsmedewerker EZ
1997 - 2012	NMa (senior medewerker, Clustermanager Mededinging, Hoofd Strategie en Communicatie)
2013 - 2014	Teammanager mededinging ACM
2014 - 2017	Implementatiemanager FTAC
2015 - mei 2017	Voorzitter Werkgroep Economische Samenwerking Koninkrijk der Nederlanden
2017 - heden	Directeur FTAC mei 2017-heden

Albert Scholten is een mededingingsman in hart en nieren. Vanaf de oprichting van de Nederlandse mededingingsautoriteit (en zelfs daarvoor) is hij in diverse functies betrokken geweest bij de ontwikkeling en uitvoering van het mededingingsbeleid in Nederland. Toen hij de mogelijkheid kreeg om mee te helpen om het mededingingsrecht (en de uitvoering daarvan) vorm te geven op Curaçao, hoefde hij niet lang na te denken. Samen met zijn echtgenote Judith is hij in 2014 naar Curaçao vertrokken en heeft zich daar met hart en ziel ingezet voor de ontwikkeling en implementatie van het mededingingsbeleid aldaar. Naast zijn drukke werkzaamheden is Albert bestuurslid van de Stichting Ondersteuning TK-fractie ChristenUnie. Deze keuzes van de wetgever en andere onderwerpen met betrekking tot de oprichting van de FTAC en haar werkzaamheden

hebben wij voorgelegd aan de huidige, eerste directeur van de FTAC: Albert Scholten.

Eind jaren '90 van de vorige eeuw is een poging gedaan om mededingingsbeleid te introduceren op Curaçao. Dat is toen niet gelukt. Wat was de aanleiding om na 10-10-'10 op Curaçao mededingingswetgeving te introduceren? Wat is er veranderd ten opzichte van eind jaren '90 dat het nu wel gelukt is?

De introductie van een mededingingsbeleid en de oprichting van een mededingingsautoriteit was onderdeel van het Sociaal economisch initiatief ("SEI") dat een aantal afspraken met Nederland bevatte om de economische structuur van Curaçao te versterken in het kader van de verzelfstandiging van Curaçao per 10 oktober 2010 als land binnen het Koninkrijk. De aanpak was nu veel grondiger dan eind jaren '90 en inmiddels hadden ook een aantal internationale organisaties, zoals de OESO en Wereldbank aangedrongen op mededingingstoezicht op Curaçao om economische groei te bevorderen en het investeringsklimaat te verbeteren. Wat wellicht ook heeft bijgedragen aan het succes is dat voor het wetgevingstraject en de implementatie voldoende tijd is uitgetrokken om alle obstakels het hoofd te kunnen bieden.



Uiteindelijk heeft de oprichting van de FTAC een relatief lange aanloopperiode gehad. Wat was hiervan de oorzaak? Wat waren de belangrijkste obstakels die overwonnen moesten worden?

Het mededingingsrecht was nieuw op Curaçao en tot op zekere hoogte ook in de regio. Er was lokaal dus niet voldoende expertise aanwezig op dit gebied. Dat betekende dat externe hulp en deskundigheid moest worden aangezocht, waaronder ikzelf. Daarnaast zijn er in relatief korte tijd veel regeringswisselingen geweest, hetgeen het besluitvormingsproces niet bespoedigde. Ik heb in de afgelopen jaren vier regeringswisselingen meegemaakt. Ten slotte hebben ook de adviestrajecten van de SER en Raad van Advies de nodige tijd gevergd.

Hoe is de FTAC georganiseerd en hoeveel medewerkers zijn er?

Het bestuursorgaan FTAC bestaat uit drie bestuursleden. Het bestuursorgaan wordt ondersteund door het Bureau, dat bestaat uit acht medewerkers, onder leiding van een directeur. De medewerkers zijn gedeeltelijk lokaal geworven en gedeeltelijk in Nederland. De Nederlandse medewerkers zijn een jurist en een econoom met ruimte ervaring in het mededingingsrecht, uit de advocatuur en van de ACM. De lokale medewerkers hebben logischerwijs nog geen ervaring met mededingingsrecht maar wel met toezicht, advies en concurrentievraagstukken via functies bij de Sociaal Economische Raad, in de consultancy en bij de overheid. Ten slotte is er een bedrijfsvoeringsmanager en een managementondersteuner. De FTAC wil regelmatig ook gedetacheerde medewerkers inhuren of medewerkers uitwisselen om ervaringen te delen. In de afgelopen maanden is al een medewerker vanuit de ACM gedetacheerd geweest bij de FTAC. Hopelijk krijgt dat een vervolg.

De FTAC is een ZBO. Is die vergelijkbaar met de ZBO in Nederland? En/of zijn er belangrijke verschillen met de rechtsfiguur ZBO in Nederland?

Het concept van een ZBO is vrij nieuw op Curaçao en nog niet zo ingekaderd als in Nederland. Er is wel een Landsverordening voor ZBO's in voorbereiding. De doelen zijn uiteindelijk wel dezelfde. De FTAC is opgericht als ZBO met eigen rechtspersoonlijkheid om de onafhankelijkheid te waarborgen. Op zaaksniveau is de FTAC volledig zelfstandig, de minister geeft alleen sturing op beleids- en budgetniveau. Maar omdat het nieuw is zal de onafhankelijkheid zorgvuldig bewaakt moeten worden.

De FTAC heeft een Engelstalige naam. De website van de FTAC (ftac.cw) is in het Nederlands beschikbaar en (binnenkort) in het Engels en het Papiaments. Wat is de officiële voertaal? Kunnen onderneming alleen in het Nederlands bijvoorbeeld meldingen doen van concentraties of

aanvragen tot vrijstelling van het kartelverbod indien en? Of ook in het Engels of Papiaments?

Curaçao heeft drie officiële talen, Nederlands, Engels en Papiamentu. De voorlichting zal ook in deze drie talen plaatsvinden. Voor de meer juridische kwesties, zoals ontheffingsaanvragen en concentratiemeldingen, is gekozen voor het Nederlands als voertaal. Omdat alle wetgeving in het Nederlands is, en de procestaal idem, is het Nederlands cruciaal.

Er is voor concentratiecontrole met verplichte melding gekozen, maar toestemming behoeft niet gevraagd te worden. Wat is de achtergrond hiervan? En betekent dit dat de FTAC niet toetst of de concentratie de mededinging aantast (tenzij er door de concentratie misbruik van machtspositie ontstaat)?

In de Landsverordening inzake concurrentie is inderdaad gekozen voor geen inhoudelijk concentratietoezicht, maar uitsluitend een meldingsplicht. Dit heeft te maken met de capaciteit en prioriteitsstelling. Concentratietoezicht kan een groot beslag leggen op de middelen en de keuze is gemaakt om in de eerste jaren met name te focussen op de aanpak van kartel- en misbruikzaken.

De keuze is gemaakt om in de eerste jaren met name te focussen op de aanpak van kartel- en misbruikzaken

Mede op basis van het monitoren van de concentraties in de komende vijf jaar zal worden geëvalueerd of in de toekomst concentratietoets zal worden ingevoerd. De verkregen informatie in het kader van concentratiemeldingen kan wel gebruikt worden voor het toezicht op misbruik van machtsposities.

Op grond van artikel 3.5 Landsverordening kan de FTAC in individuele gevallen vrijstelling verlenen. Waarom is er voor gekozen om de FTAC deze arbeidsintensieve en capaciteitsnimmende bevoegdheid toe te kennen aan de FTAC, terwijl de Commissie en ACM daar juist van af zijn gestapt? In Nederland en in Europa was voor de afschaffing van het ontheffingssysteem ruime ervaring opgedaan met de concurrentieregels. Op Curaçao zijn de concurrentieregels nieuw. Het ontheffingssysteem is bedoeld om handvatten te bieden over de interpretatie van de normen en de rechtszekerheid daarmee te bevorderen. Het biedt de FTAC ook de kans om een *track record* op te bouwen en ervaring op te doen.

In vergelijking met het systeem dat destijds gold in Nederland en Europa zijn er twee belangrijke verschillen: er kan geen ontheffing aangevraagd worden voor de in de Landsverordening genoemde *hardcore* overtredingen en er geldt een ruimere bagatelvoorziening (voor afspraken met een marktaandeel tot de 30%). Om deze redenen zullen er naar

alle waarschijnlijkheid relatief minder ontheffingsaanvragen worden gedaan dan in Nederland en Europa, en zal de behandeling van ontheffingen relatief minder capaciteit vergen.

Er geldt een vrij hoge bagateluitzondering: tot 30% (gezamenlijk) marktaandeel zijn afspraken, met uitzondering van hardcore beperkingen, vrijgesteld van het verbod van mededingingsbeperkende afspraken. Waarom is voor deze, relatief hoge, marktaandeelgrens gekozen?

Er is voor deze hoge marktaandeelgrens gekozen om, zeker in de beginfase, de capaciteit van de FTAC zo doelmatig mogelijk in te zetten en te focussen op afspraken die de meeste impact hebben, te weten de *hardcore* overtredingen en de afspraken met een hoge marktdekking. Over vijf jaar zal deze marktaandeelgrens worden geëvalueerd en mogelijk worden aangepast.

In de Landsverordening is expliciet opgenomen dat de FTAC in het geval van een machtspositie de dominante onderneming kan verplichten het gedrag aan te passen, bijvoorbeeld een verplichting tot levering. Waarom is hiervoor gekozen?

De wetgever heeft vanwege de grotere kans op machtsposities in een relatief kleine economie als Curaçao ervoor gekozen een mogelijkheid te introduceren van preventieve maatregelen in geval van een machtspositie.

De preventieve maatregel is een ingrijpende maatregel en de FTAC zal hier met enige terughoudendheid en proportioneel gebruik van maken

Deze preventieve maatregelen kunnen inderdaad onder meer bestaan uit een verplichting tot levering, een verplichting om een dienst of product los te leveren van andere diensten of producten, bepaalde informatie aan te leveren of een gescheiden boekhouding te voeren. Deze bevoegdheid is aan de FTAC toegekend zodat zij eenvoudiger en sneller in kan grijpen voordat daadwerkelijk sprake is van misbruik, ter voorkoming van misbruik op een later moment. Het is een ingrijpende maatregel en de FTAC zal hier met enige terughoudendheid en proportioneel gebruik van maken.

In artikel 24 Mw en artikel 102 VWEU (misbruik machtspositie) is geen rechtvaardigingsgrond opgenomen (dit blijkt evenwel uit Europese rechtspraak). In artikel 4.1 lid 3 Landverordening is echter wel expliciet een rechtvaardigingsgrond opgenomen. Is dat om een bepaalde reden gedaan?

Het is inderdaad vaste rechtspraak in Nederland en Europa dat een rechtvaardigingsgrond aangevoerd kan worden in het kader van misbruik machtspositie. Artikel 4.1 lid 3

Landverordening is in lijn gebracht met deze jurisprudentie en sluit overigens ook aan bij de regels van bijvoorbeeld Barbados.

Het handhavingssysteem gaat uit van eerst een waarschuwing (bindende aanwijzing) en pas bij herhaling een boete of last onder dwangsom. Waarom is voor deze aanpak gekozen? Bestaat er niet het risico dat de FTAC een waakhond zonder tanden wordt?

Concurrentietoezicht is nieuw op Curaçao, en de mededingingsrechtelijke normen van bijvoorbeeld misbruik machtspositie zijn niet altijd even duidelijk voor ondernemers. De aanpak in de Landsverordening is erop gericht om waar onduidelijkheid zou kunnen bestaan eerst te zorgen voor een verduidelijking van de normen voordat overgegaan wordt tot het zwaardere middel van de boete. In die zin zal de FTAC zeker in de beginperiode een herdershond willen zijn voor ondernemingen. Waar nodig zal zij echter ook zeker als een waakhond opereren en haar tanden laten zien. Bij *hardcore* overtredingen is het bijvoorbeeld wel direct mogelijk om boetes op te leggen omdat er niet snel onduidelijkheid zal zijn dat deze gedragingen verboden zijn. Gezien de boetes die, al dan niet bij herhaling, opgelegd kunnen worden, de mogelijke preventieve maatregelen bij machtsposities en de uitgebreide bevoegdheden van de FTAC heeft zij voldoende mogelijkheden tot toezicht en handhaving.

Waarom zijn de in andere landen beproefde methoden van de toezegging en de schikking niet opgenomen in de Landsverordening?

Ook dit heeft te maken met fasering. Ik verwacht dat na verloop van tijd deze instrumenten ook in Curaçao geïntroduceerd zullen worden.

Voor de BES-eilanden is indertijd gekozen om af te zien van de invoering van generiek mededingingsrecht vanwege de kleine economische schaal en het insulaire karakter en om decentrale prijsregulering over te laten aan het bestuurscollege via de Prijzenwet BES (als opvolger van het op de Nederlandse Antillen reeds bestaande Prijzenverordening 1961 (die nog steeds geldt op Curaçao)). In hoeverre gelden die bezwaren van kleine schaal en het insulaire karakter ook voor Curaçao? En in hoeverre niet en zal op Curaçao het generieke mededingingsrecht dus juist effectiever kunnen zijn dan algemene prijsregulering?

Mededingingsrecht kan net zo goed, en misschien zelfs wel beter, werken in kleine economieën en op eilanden. Dit wordt onder meer onderstreept door de OESO. Het mededingingsrecht hoeft niet anders toegepast te worden op een eiland als Curaçao. Wel is het zo dat de economische omstandigheden van Curaçao kunnen leiden tot een andere uitkomst van de mededingingsrechtelijke analyse.

Het mededingingsrecht houdt hier voldoende rekening mee. Niet voor niets wordt een geografische markt afgebakend en is de juridische en economische context een vast

onderdeel van de mededingingsrechtelijke analyse. Ook empirisch is gebleken dat mededingingsrecht kan werken in kleine economieën en op eilanden. Er zijn goede ervaringen in de regio op onder meer Barbados en Jamaica. Zelfs kleinere eilanden dan Curaçao, zoals als Jersey en Guernsey hebben een vorm van concurrentietoezicht ingevoerd. Op Aruba en Sint Maarten is het concurrentietoezicht in voorbereiding. Het lijkt mij juist verstandig als op dit punt het beleid met betrekking tot de BES-eilanden heroverwogen wordt. De consumenten op een eiland hebben misschien nog wel meer last van concurrentiebeperkingen dan in grotere economieën. Wellicht kan de FTAC de BES-eilanden daarbij een helpende hand bieden.

Ook empirisch is gebleken dat mededingingsrecht kan werken in kleine economieën en op eilanden

Naast de FTAC bestaat ook het Bureau Telecommunicatie en Post (BT&P) dat de prijzen reguleert van telecommunicatie, post, elektriciteit, water, brandstof, bitumen en luchthaventarieven. In hoeverre is overwogen de FTAC en BT&P één en dezelfde autoriteit te laten zijn/worden, net als de marktmeesters OPTA en NMa zijn samengegaan in de ACM (samen met de CA). Nu dat niet is gebeurd, zal ongetwijfeld moeten worden voorkomen dat de marktautoriteiten in elkaars vaarwater komen. Hoe zal de samenwerking tussen die twee toezichthouders worden geïnstitutionaliseerd en in de praktijk worden uitgevoerd?

In de politieke discussie voorafgaand aan de invoering van de landsverordening is nadrukkelijk de wens uitgesproken om de FTAC naast algemeen mededingingstoezicht ook reguleringstaken te geven en taken op het gebied van consumentenbescherming. Wetgeving op dit gebied is in voorbereiding. Wat BT&P betreft is het voor de komende tijd belangrijk dat wordt samengewerkt op het punt van informatie-uitwisseling met betrekking tot markten waar beide toezichthouders bevoegdheden hebben. Ongetwijfeld zullen daarbij vraagstukken op tafel komen over welk instrument het meest doeltreffend is om een marktprobleem op te lossen. Net als in Nederland verwacht ik dat samenwerkingsprotocollen tussen de toezichthouders de samenwerking zullen gaan regelen.

Er bestaan diverse internationale samenwerkingsverbanden tussen mededingingsautoriteiten, zoals het ICN, het ECN en de OESO. Zal de FTAC ook deelnemen aan internationale samenwerkingsverbanden? Zo ja, welke?

Op dit moment loopt onze aanmelding bij ICN. We zitten nu in de review fase. Ook bij de OESO willen we graag op een passende manier worden aangesloten. Deze organisaties zijn een geweldige bron van *know how* waar Curaçao veel baat bij kan hebben. Tussen de Koninkrijkslanden in het Caribisch gebied (Aruba, Curaçao en Sint Maarten) is in 2015 een samenwerkingsafpraak gemaakt om elkaar te

helpen bij de oprichting van goede mededingingsautoriteiten, het delen van kennis en uitwisselen van *best practices*, gemeenschappelijk opleidingstrajecten en het samenwerken bij het feitelijke toezicht. Aruba en Sint Maarten moeten hun wetgeving nog invoeren, maar de plannen liggen er. Aruba heeft het wetsvoorstel enige tijd terug naar de Staten gestuurd. Als gevolg van de ravage die orkaan Irma op Sint Maarten heeft aangericht, verwacht ik niet dat hier de komende tijd prioriteit aan gegeven wordt. Volgend jaar zal voor de FTAC in het teken staan van verdere samenwerking in de regio.

De NMa zond in haar begintijd ambtenaren naar de Europese Commissie om de nodige expertise en ervaring op te doen. Heeft de FTAC iets vergelijkbaars opgezet met een andere mededingingsautoriteit? Bijvoorbeeld de Franse Autorité de la Concurrence die expertise heeft t.a.v. de Franse overzeese gebieden.

Die wensen zijn er zeker, maar er zijn nog geen concrete afspraken. ACM heeft al in 2015 toegezegd dat FTAC kan deelnemen aan de ACM academie en stelt *know how* ter beschikking. Dit heeft ons al enorm geholpen. Wij hebben inmiddels al iemand van de ACM bij de FTAC gedetacheerd gehad.

De ACM heeft toegezegd om voor een periode van drie jaar steun te bieden. Op welke manier wordt hier inhoud aan gegeven?

Tot zover heeft de ACM ons gesteund op het gebied van opleiding, *know how* en detachering. We hopen op verdere verlening van de steun en een uitbreiding van de samenwerking. Laten we de kracht van het Koninkrijk ook hiervoor benutten!

In Nederland weten veel advocaten nog wat de eerste zaak van de NMa was (zaak 1 - Telegraaf/NOS over de programmeergegevens). Wat is de eerste zaak voor de FTAC en welke sector betreft dit?

Dat kan ik nog niet zeggen, maar we werken op dit moment heel hard om de concurrentie aan te wakkeren in het belang van de consument. Voor de rest moet ik het nog even spannend houden...

Ik verwacht dat 2018 het jaar wordt van de eerste beleidsregels

Welke sectoren zal de FTAC aanmerken als prioriteit? in het SER advies op de Landsverordening worden al genoemd: (i) groot-en detailhandel van levensmiddelen; (ii) bancaire producten; (iii) bouw van infrastructurele projecten; (iv) import van geneesmiddelen; (v) internet; (vi) op -en over-

slagactiviteiten in de haven; (vii) de water- en elektriciteitsvoorziening; (viii) en mobiele telefonie.

Deze sectoren zijn inderdaad belangrijke sectoren voor de economie. Waar de focus de eerste periode op zal liggen zal de komende tijd duidelijk worden gemaakt. Het prioriteringsonderzoek is bijna klaar. Maar ook hier zal gelden: FTAC wordt voorspelbaar waar het kan, maar onvoorspelbaar waar het moet. Los hiervan wil FTAC een stakeholders-overleg oprichten. Hierin kan periodiek worden besproken waar naar het oordeel van de stakeholders de belangrijkste mededingingsproblemen liggen en welke aanpak het beste is om deze op te lossen. Aldus kan de FTAC agenda worden ingekleurd.

De FTAC heeft op grond van artikel 2.16 Landsverordening de bevoegdheid zelf beleidsregels vast te stellen. Wanneer zullen de eerste beleidsregels worden vastgesteld, welke onderwerpen zullen deze betreffen? Boetes, clementie, schikkingen, anders?

Ik verwacht dat 2018 het jaar wordt van de eerste beleidsregels. Clementie en schikkingen staan niet bovenaan de lijst, maar als de tijd daarvoor rijp is zullen deze ongetwijfeld op de agenda worden gezet.

U was ook betrokken bij de start van de Nederlandse Mededingingsautoriteit in 1997/1998. Wat neemt u mee uit die periode om van de FTAC een succes te maken?

Allereerst het besef dat draagvlak cruciaal is. Hier zullen wij permanent aandacht voor moeten hebben. FTAC zal zich moeten bewijzen door de goede onderwerpen op te pakken en deze goed op te lossen.

Daarnaast de wetenschap dat de context van een onderzoek cruciaal kan zijn. Een eiland economie is op onderdelen daadwerkelijk anders dan bijvoorbeeld de Nederlandse economie. De uitkomst van de mededingingsanalyse zal hierdoor worden beïnvloed.

En ik begrijp vanuit mijn ervaringen in Nederland heel goed hoe lastig het onthechttingsproces kan zijn. Aan de oprichting van de FTAC heeft de overheid heel hard gewerkt en nu moet de FTAC zelfstandig en zonder politieke of andere belangen haar werk gaan doen. Voor de overheid betekent dat loslaten. De Nederlandse overheid vond dat destijds heel spannend met de NMa. Daarom is er toen voor gekozen om de NMa eerst een ambtelijke dienst te laten zijn, onder verantwoordelijkheid van EZ. Pas in een tweede fase werd de NMa een ZBO. Hier gaat dat in één keer. Dat proces heeft zo zijn eigen dynamiek.

Over de auteur

Mr. B.A. Nijs

Mr. Barbara Nijs is advocaat bij NautaDutilh N.V. en redactielid van dit tijdschrift.