

# 'Publiciteit is schadelijk'

Financiële waakhond AFM houdt te weinig rekening met negatieve gevolgen van openbaarmaking boetes, vindt advocaat Paul Olden

Jeroen de Boer

**E**en boete van de Autoriteit Financiële Markten (AFM) is geen pretje. Niet om de hoogte van de boete (vaak maar enkele tienduizenden euro's), maar om de publicatie ervan. Volgens advocaat Paul Olden (41) van Nauta Dutilh worden bedrijven onvoldoende beschermd tegen reputatieschade, als een kabinetsvoorstel om de AFM meer armslag te geven in 2007 van kracht wordt. 'Naming and shaming wordt als straf gevoeld.'



Paul Olden: 'Vaak willen bedrijven geen rectificatie achteraf'

**ELSEVIER** Wat is erop tegen dat de AFM consumenten inlicht als bijvoorbeeld een aanbieder van financiële producten een boete krijgt?

**Olden:** 'Uiteraard is het goed als consumenten worden gewaarschuwd voor clubs die vanuit het buitenland illegaal beleggingsproducten op de markt brengen. Openbaarmaking van overtredingen door de AFM dient dan een publiek belang. Maar bij boetes kan het ook om minder zwaarwegende zaken gaan, zoals een persbericht over een overnamebod dat vóór publicatie niet is toegezonden aan de AFM.'

**ELSEVIER** Maakt de AFM boetes te makkelijk openbaar?

**Olden:** 'De wet biedt de toezichthouder vrij veel speelruimte om zijn eigen gedragslijn te bepalen bij het openbaar maken van boetes. Maar afgelopen oktober stelde het Gerechts-

hof Amsterdam twee bedrijven in het gelijk die zich verzetten tegen publicatie van een boete, omdat de rechter nog niet had beslist over het beroep dat was aangetekend.'

**ELSEVIER** Moet de AFM voortaan wachten met het publiceren van boetes als een zaak nog onder de rechter is?

**Olden:** 'Ja, maar de regering wil de wet zo aanscherpen dat de AFM boetes altijd moet publiceren, ook als een bedrijf een boete aanvecht bij de rechter. Dat vind ik te ver gaan.'

**ELSEVIER** Als de rechter achteraf bepaalt dat een boete onterecht was, kan de AFM toch een rectificatie plaatsen in de media?

**Olden:** 'Het kwaad is dan al geschied. Vaak willen ondernemingen geen rectificatie, omdat ze dan opnieuw geassocieerd worden met de AFM en het woord "boete".'

**ELSEVIER** Afgelopen week bepaalde het College van Beroep voor het bedrijfsleven dat de AFM bij een boete die Fortis kreeg, opsporing en bestraffing te weinig had gescheiden. Heeft die uitspraak bredere gevolgen?

**Olden:** 'Dat denk ik niet. Normaliter doet een afdeling bij de AFM onderzoek, adviseert een functionaris over het opleggen van een boete en beslist het bestuur of dat ook daadwerkelijk

gebeurt. In dit geval was een voormalige AFM-bestuurder volgens het College betrokken bij het onderzoek, zodat het bestuur rechter werd in eigen zaak. Dat is echter ongebruikelijk.'

**ELSEVIER** Kan Nederland iets leren van de Amerikaanse Securities and Exchange Commission (SEC), die al veel langer optreedt als financieel toezichthouder?

**Olden:** 'De AFM heeft een zelfstandige boetebevoegdheid gekregen om de strafrechter te ontlasten. De Amerikaanse toezichthouder heeft een andere rol. Een speciale divisie kan op basis van vrijwilligheid schikkingen treffen met ondernemingen. Lukt dat niet, dan kan de SEC een zaak voor vervolging neerleggen bij verschillende rechterlijke instanties. De functiescheiding wordt in Amerika strikter in acht genomen. Nederland heeft een andere afweging gemaakt.'